



Päiväys
13.5.2026

1 (2)

Diaarinumerot
91/03.04.04.04.20/2026
92/03.04.04.04.20/2026

JULKINEN KUULUTUS

Valitukset vesilain mukaisesta päätöksestä

Vesilain 15 luvun 3 §:n mukaan Vaasan hallinto-oikeuden on annettava lupaviranomaisen, valtion valvontaviranomaisen ja kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen vesilain nojalla antaman päätöksen sekä ojitustoimituksessa annetun päätöksen johdosta jätetty valitus tiedoksi julkisella kuulutuksella noudattaen, mitä hallintolain 62 a §:ssä säädetään. Tieto kuulutuksesta on julkaistava hankkeen vaikutusalueen kunnissa noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään.

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

13.5.2026

Valitusten tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta.

Valitusten tiedoksisaantipäivä on 20.5.2026.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuteen on jätetty kaksi valitusta Itä-Suomen aluehallinto-viraston päätöksestä 16.12.2025 nro 100/2025 (Sääksjärven ja Vasaraisen keskivedenkorkeuden muuttaminen, käyttöoikeus ja vesioikeudellisen yhteisön sääntöjen vahvistaminen, Joroinen ja Rantasalmi).

Valitusasiakirjojen nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja valitukset pidetään nähtävillä 13.5. - 10.6.2026 Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

(<https://tuomioistuimet.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/valituskuulutukset.html>).

Hallinto-oikeuden verkkosivuilla valitukset ovat ilman liitteitä. Tieto kuulutuksesta on julkaistava Joroisten ja Rantasalmen kunnissa.

Hallintolain 62 b §:n mukaan julkisen kuulutuksen ja kuulutettavan asiakirjan tiedot julkaistaan, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Henkilötiedoista julkaistaan kuitenkin ainoastaan tiedonsaannin kannalta välttämättömät henkilötiedot.

Mahdollisuus vastineen antamiseen

Vaasan hallinto-oikeus varaa asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, tilaisuuden vastineen antamiseen. Mahdollinen vastine tulee toimittaa hallinto-oikeuteen **viimeistään 10.6.2026**. Hakijalle ja viranomaisille varataan erikseen tilaisuus vastineen antamiseen.

Vastineeseen on merkittävä sen tekijän nimi, postiosoite, puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite. Vastineessa on ilmoitettava asian diaarinumero 91/2026.

Kiinteistön osaomistajaa pyydetään antamaan tieto kuulutuksesta myös kiinteistön mahdollisille muille omistajille ja haltijoille.

Tiedoksianto järjestäytymättömien osakaskuntien osakkaille

Hakemuksessa tarkoitettulla hankkeella saattaa olla vaikutuksia myös seuraavilla yhteisillä maa- tai vesialueilla:
Sydänmaa 2, 3, 4, 5, 8 + 9 Järjestäytymätön osakaskunta, 171-418-876-1
Lahnalahti 5-6, 171-409-876-1
Haapataipale 1-7 -osakaskunta, 681-403-876-1

VAASAN HALLINTO-OIKEUS

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla:
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

Valitus 1

VALITUS Vaasan hallinto-oikeudelle

ASIA: Valitus Aluehallintoviraston päätöksestä 16.12.2025 nro 100/2025 koskien hakemusta ISAVI/8665/2021.

VALITTAJAT: [REDACTED] omistajat:

Omistajina:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Valituksen yhteyshenkilö ja yhteystiedot:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

1. Valituksen kohde

Valitamme AVI:n päätöksestä 16.12.2025 nro 100/2025 (korjattu hakijan pyynnöstä 15.1.2026), joka koskee Sääksjärven ja Vasaraisen keskivedenkorkeuden muuttamista, käyttöoikeuden ja vesioikeudellisen yhteisön sääntöjen vahvistamista Joroinen ja Rantasalmi (LIITE 1 = PÄÄTÖS).

2. Valituksen perusteet

on esitetty sivuilla 2-10

3. Vaatimukset

Vaadimme, että hallinto-oikeus

- ensisijaisesti kumoaa 16.12.2025 annetun ja 15.1.2026 korjatun PÄÄTÖKSEN
- toissijaisesti korottaa meille maksettavan korvauksen 20.000 euroon
- toimittaa tässä asiassa suullisen käsittelyn katselmuksineen

Rantasalmi 20.1.2026

allekirjoitettu sähköisesti

[REDACTED]

VALITUS Vaasan hallinto-oikeudelle

Asia: Valitus Aluehallintoviraston päätöksestä (=PÄÄTÖS) 16.12.2025 nro 100/2025 (korjattu meidän pyynnöstämme 15.1.2026) koskien hakemusta ISAVI/8665/2021 hakemuksessa 21.10.2021 mainittua Sääksjärven ja Vasaraisen vedenpinnan nostamista.

Valittajat



1. Valituksemme kohde

Valitamme Aluehallintoviraston (AVI) päätöksestä 16.12.2025 nro 100/2025, joka koskee Sääksjärven ja Vasaraisen lammen vedenkorkeuden nostamista.

AVI:n PÄÄTÖKSEN tarkoittama vedenkorkeuden muuttaminen sekä puutteellinen lupaprosessi tulevat aiheuttamaan kiinteistöllemme huomattavaa haittaa, erityisesti ranta-alueen vettymisen, virkistysarvon heikkenemisen sekä kiinteistön arvon laskun muodossa.

AVI on PÄÄTÖKSESSÄÄN hyväksynyt vedenpinnan korkeuden pysyvän ja laittoman noston voimassa olevasta Kuvaksen- ja Sääksjärven laskuyhtiölle 27.1.1962 myöntämästä luvasta, mikä tulee ottaa huomioon valitusta käsitellessä. Vaadimme, että päätös kumotaan myös siitä syystä, että AVI ei ole puuttunut sen tiedossa olevaan laittomaan patoamiseen eikä ole ryhtynyt Vesilain (587/2011) 14 luvun edellyttämiin toimenpiteisiin.

2. Valituksen perusteet

2.1 Laiton patoaminen ja vedenpinnan pitkäaikainen nostaminen

Vedenpintaa on nostettu luvattomasti jo useiden vuosien ajan, mikä on mainittu sekä hakemuksessa että AVIN PÄÄTÖKSESSÄ kohdassa 2.4.2 Menetykset ja arvio vahingosta. Lisäksi ELY:llä on jo ainakin vuodesta 1990 lähtien tiedot laittomasta patoamisesta, joista heihin on oltu yhteydessä. Yhteydenotoista on tieto [REDACTED] lupahakemuksuunnitelmassa, josta meillä on ollut käytettävissä versio 12.11.2019 (LIITE 2: ote [REDACTED] suunnitelma 2019). ELY:llä on myös tiedossa järven pinnan mittaustulokset. Laiton patoaminen on nostanut pysyvästi vedenpinnan korkeutta, ja havaintojemme perusteella se on jatkunut ja nostanut järven pintaa hakemuksen tekohetkestäkin. Heinäkuussa 2025, jolloin moni vesistö kärsi veden pintojen alenemisesta, niin Sääksjärven järven pinnan korkeus oli havaintojemme perusteella

entistä korkeammalla. Liitteessä Kuvat ja Graafit osoittavat, että vettä oli rantaan menevän kulkureitin varrella eikä venepaikkaa voinut käyttää ollenkaan.

Laiton patoaminen ja nyt AVIN PÄÄTÖKSEN mukainen Sääksjärven ja Vasaraisen keskivedenkorkeuden muuttaminen johtaa kiinteistöllämme olevan ranta-alueen laaja-alaiseen vettymiseen, puuston tuhoutumiseen ja kasvuedellytyksien huonontumiseen sekä rantavyöhykkeen käytön estymiseen.

Olemme muistuttaneet (LIITE 3= 6.12.2023 ja LIITE 4 = 24.2.2025 annettu muistutus) hakuprosessin kahdessa eri vaiheessa lupahakemuksen päätöksentekoprosessista sekä sen puutteellisista tiedoista, joita ei mielestämme ole otettu huomioon PÄÄTÖSTÄ tehdessä. AVIN PÄÄTÖKSEEN liittyvien dokumenttien perustella Hakijana oleva taho on antanut vastaukset muistutuksiimme (LIITE 5 täydennys15042025_250116_193054.pdf). AVIN PÄÄTÖS perustuu siten mielestämme vain hakijan antamiin vastauksiin, jotka on tehty subjektiivisesti ja hankkeen hyödyn näkökulmasta, ilman että muistutuksissamme mainittuja haittavaikutuksia olisi arvioitu puolueettomasi tai että muistutukseen annetut vastaukset pitäisivät paikkaansa. Näiltä osin valitamme AVI:n PÄÄTÖKSESTÄ sekä viranomaisen menettelystä kuten Vesilain 11 luvun 15§ mahdollistaa, huomioiden että AVI:n kuulutusmenettelyissä on saatu muistutuksia useilta eri rantakiinteistöjen omistajilta.

2.2 Hakemuksessa 21.10.2021 olevat ristiriitaisuudet ja puutteellisuudet, jotka on hyväksytty PÄÄTÖKSESSÄ

Kuten olemme muistutuksissamme (LIITE 3 ja LIITE 4) AVI:n lupahakemusprosessin aikana tuoneet esille, sisältyy lupahakemukseen merkittävää epävarmuutta annettujen tietojen oikeellisuudesta. Pidämme merkittävimpana virheenä Kuvaksen ja Sääksjärven laskuyhtiön (=LASKUYHTIÖ) hyväksymistä yksinään hakijaksi, perustelumme käyvät ilmi myöhemmin tässä hakemuksessa sekä liitteissä mainituissa muistutuksissa.

2.2.1.Suostumuksia koskevat vedenpinnan korkeudet

Kuten muistutuksemme 6.12.2023 (LIITE 3) olemme todenneet, suostumuksia on pyydetty hankkeeseen liittyen 11/2029 ja 2/2020 hetkillä, jossa ymmärryksemme mukaan keskiveden korkeutta oltiin nostamassa vain **0,3 metriä** (suunnittelijana olevan [REDACTED] suunnitelmat) eikä hakemuksessa ja PÄÄTÖKSESSÄ 4,1 kohdassa esitettyä **0,5 metriä**.

Olemme tuoneet muistutuksissa 6.12.2023 (LIITE 3) ja 24.2.2025 (LIITE 4) esille, että emme ole antaneet suostumustamme hankkeelle. Näistä toimenpiteistä huolimatta AVI **ei ole** korjannut hakemusprosessin aikana hakemuksen virheellisiä tietoja suostumuksen antamisesta ja korvauksien saamisesta kiinteistömme osalta. Virheellinen tieto korjattiin pyynnöstämme kirjoitusvirheenä 15.1.2026.

AVI ei ole kysynyt meiltä, mihin vedenkorkeuden pinnan nostamiseen voisimme antaa suostumuksen, ei hakemusvaiheessa eikä AVI:n päätöksentekovaiheessa.

Haluamme nostaa esille PÄÄTÖKSEN kohdan 2.2.2.2 Hydrologia/Taulukko 3, jossa on esitetty hakijan esittämät veden korkeudet vuosilta 1987–2019 suhteessa luonnonvaraiseen tilaan ja alkuperäiseen lupaan. Hakijan esittämänä ajanjaksona keskiveden korkeuksia on nostettu laittomasti patoamalla vuosikymmeniä. Viimeisin hakijan esittämä taso vuodesta 2019 (suluissa uusi lupakorkeus) on ollut MW 93,55 (93,50), HW 93,86 (93,75) ja NW 93,36 (93,25). PÄÄTÖKSESTÄ ei käy ilmi, että lupahakemukseen olisi pyydetty tai toimitettu 2019 jälkeisiä vedenpinnan mittauskorkeuksia. Havaintojemme mukaan nykyinen järvenpinnan taso on edelleen pysytellyt korkealla ja laitonta patoamista on jatkettu jopa patorakennelmaa vahvistamalla entisestä rumpulevyn käytöstä lasku-uoman tukkimiseen. ELY on tietojemme mukaan tehnyt myös katselmuskäynnin patorakennelmiin, mutta toimenpiteitä padon purkamiseksi ei ole tehty, vaan veden korkeuden on annettu entisestään nousta.

Haluamme tuoda myös esille, että PÄÄTÖKSESSÄ on myönnetty lupa hakemuksessa mainittuun keskiveden korkeuden **nostamiseen** ja AVI:n päätöksessä lupa on myönnetty ”Sääksjärven ja Vasaraisen keskiveden **muuttamiseen...**”. Mielestämme hakemus ja päätösprosessi on tehty Vesilain 3 luvun 4 §:ää noudattamatta eikä hakijana toimivan Kuvaksen ja Sääksjärven laskuyhtiön kaikkia osakkaita ja varsinkin kyseisen hankkeen haittaa kärsiviä rantakiinteistöjä ja heidän etuaan ole otettu huomioon Vesilain 3 luvun 4§:n edellyttämällä tavalla.

Edellä mainittujen perustelujen vuoksi vaadimme lupapäätöksen kumoamista Vesilain 3 luvun 4 § kohtiin vedoten sen loukatessa yksityistä etua eikä hankkeesta ole yleisille tai yksityisille eduille saatava hyöty ole huomattava verrattuna siitä yleisille ja yksityisille eduille koituviin menetyksiin kuten myöhemmin kohdassa on 2.3.1 on esitetty.

2.2.2 Epäselvyys hakijayhteisöstä, sen osakkaista ja hakijayhteisön osakkaiden oikeuksista ja velvollisuuksista Vesilain 6 luvun 9§:n edellyttämällä tavalla

Kuten olemme muistutuksissamme kertoneet (LIITE 3 ja LIITE 4), luvan hakemiseen liittyy merkittävää epävarmuutta koskien

- kuka on hakijayhteisö ja sen osakkaat
- mitkä ovat hakijayhteisöä koskevat säännöt
- kuinka hakijayhteisön ulkopuoliset tahot, kuten tästä hankkeesta merkittävimpiä hyötyä saavat kiinteistönomistajat ovat liittyneet yhteisöön ja/tai tulevat liittymään siihen
- ketkä ovat tosiasialliset LASKUYHTIÖN edustajat
- ovatko edustajat ja sekä 21.2.2020 Kuvaksen- ja Sääksjärven laskuyhtiön (=LASKUYHTIÖ) kokouksen puheenjohtaja toimineet Vesilain 12. 11 §:n mukaisesti ja hakijana toimivan Kuvaksen- ja Sääksjärven laskuyhtiön voimassa olevien sääntöjen mukaisesti.

- onko LASKUYHTIÖN kokouksessa toimineet toimitsijamiehet ja LASKUYHTIÖN kokouksen puheenjohtaja toimineet LASKUYHTIÖN osakkaiden edun vastaisesti AVIN PÄÄTÖKSEN hakuprosessissa ja luvan hakemisesta päättävässä kokouksessa ottaen huomioon, että luvan hakeminen heikentää LASKUYHTIÖSSÄ olevien kiinteistöjen ja niiden omistajien etua ja pienentää heidän aiemmin saamiaan hyötyalueita ja mahdollisesti aiheuttaa heille korvausvelvollisuuden vedenpinnan korkeuden nostosta ranta-alueen kiinteistölle.

-onko AVI PÄÄTÖSTÄ tehdessään selvittänyt riittävässä laajuudessa näin poikkeuksellisen lupahakemuksen todelliset hakijat, huomioiden että Kuvaksen ja Sääksjärven laskuyhtiön edustajista Kuvaksen alueen kiinteistöomistaja edustavat vanhasta laskuyhtiöstä noin 70 prosenttia ja Sääksjärveä vain 30 prosenttia. Koska kyseessä on näin poikkeava tapa tehdä lupahakemus, olisi sen lainmukaisuus tullut tutkia perusteellisimmin, varsinkin kun AVI on muistutuksissa saanut tiedon koko hallintoon liittyvistä kyseenalaisista toimenpiteistä aina kokouskutsun, esityslistojen puutteellisuuden/virheellisyyden, kokouksen osallistujien ja/tai niiden osallistumisoikeuden toteamiseksi. Mielestämme myös kokouksen puheenjohtajan vastuu, varsinkin valtion viranomaisen edustajan (ELY) roolissa ja hänen puolueettomuutensa arviointi sekä hakemusta täydentävä/täydentävien vastuuhenkilöiden antamien tietojen oikeellisuus olisi tullut tutkia lupaprosessissa. Tämä siitäkkin huolimatta, että kukaan Kuvaksen ja Sääksjärven osakkaista ei ole ymmärtänyt moittia kokouksia Vesilain 12 luvun 17§:n mukaisesti 60 päivän kuluessa kokouksesta. Vesiyhteisön hallinnossa ilmenneiden merkittävin puutteiden ja ilmeisten ristiriitaisuuksien vuoksi hankkeen hyötyjä olisi tullut selvittää ennen PÄÄTÖKSEN antamista Vesilain 11 luvun 8 § tai 15 §:n edellyttämällä tavalla erityisesti, kun päätöstä tekevä kokous on pidetty jo noin kuusi vuotta sitten.

Tuomme Vaasan Hallinto-oikeudelle tietoon hakijan esittämän virheellisen tiedon kokouksesta 21.2.2020 täydentäessään hakemusta AVIN pyynnöstä (LIITE 6 Täydennys-2022-01-19T110648), joka on toimitettu AVI:le 19.1.2022 ja on ollut saatavissa osakkaille vasta 6.11.2023 AVI:n kuulutuksen yhteydessä. Kiinteistömme edustajista yksi on ollut kyseisessä kokouksessa mukana, eikä asiasta ole äänestetty eikä äänestyksessä myöskään ole mainintaa kokouksen pöytäkirjassa (LIITE 7 Laskuyht_kokptk_21022020_Kuvas_Sääksjärvi_Vasarainen).

Vaadimme PÄÄTÖKSEN kumoamista AVI:lle toimitettujen väärin kokousmenettelyä koskevien tietojen perusteella, vaikka vesilain Vesilain 12 luvun 17§:n moiteaikaa ei ole noudatettu. Perustamme vaatimuksemme Vesilain 11 luvun 3§:n 1) ja 3) lupahakemuksessa olevista puutteista ja virheistä johtuen koskien hakijayhteisöä ja ettei pääosa lupapäätöksen tehneistä osakkaista ole saamassa hankkeesta hyötyä (Vesilaki 11 luku 3§ 3). On ilmeistä, että merkittävimmät LASKUYHTIÖN hyödynsaajat eivät voi olla Vesilain 11 luvun 3§:n 3) kohdan mukaisia hyötyjiä Sääksjärven ja Vasaraisen rantakiinteistöjen virkistysarvon tai niiden käyvän arvon nousun saajina. Päinvastoin hakemalla vedenkorkeuden nostoa LASKUYHTIÖN osakkaat ovat pääasiassa hyötyjen

menetyksen takia korvausten saajia, mikä ilmeisimmin ei ole ollut tämän hankkeen ensisijainen tarkoitus.

Vaadimme lupapäätöksen kumoamista edellä mainittujen vakavien lupahakemuksessa esitettyjen puutteiden vuoksi. Vaadimme myös, että lupapäätös kumotaan sen hakijana esitetyn LASKUYHTIÖN osalta, koska ko. osakkaat ovat joko täysin hankkeesta saatavien hyötyjen ulkopuolella (esim. Kuvaksen alueen osakkaat) tai jopa merkittäviä korvausten saajia, mikä mielestämme osoittaa, ettei hankkeella voida arvioida olevan Vesilain 11 luvun 3§:n mukaisia hyötyjä, kuten PÄÄTÖKSEN kohdassa 2.4.1 ja 5.1.6 on esitetty.

AVIN PÄÄTÖKSESSÄ mainitut ”hyödynsaajien luettelo” ja päätöksessä hyväksytyn Sääksjärven ja Vasaraisen olevan hakijayhteisön osakkaat eivät käy selkeästi ilmi ei hakemuksesta eikä PÄÄTÖKSESTÄ. Olemme kysyneet tietoja sekä AVI:lta ja että hakijayhteisön edustaja [REDACTED] vesiyhteisön osakkaista PÄÄTÖKSEN saatuamme. Emme ole saaneet tietoa, ketä PÄÄTÖS koskettaa tai ketkä käyttävät päätösvaltaa, ennen kuin mahdolliset uudet jäsenet liittyvät vesiyhteisöön.

Tiedossamme on, että ”Sääksjärven hoitokunnan” ja Sääksjärvi ja Vasarainen vesiyhteisön kokouksia on pidetty 13.9.2024 ja 24.10.2024. Olemme itse olleet 13.9.2024 kokouksessa ja esittäneet kokouksessa eriävän mielipiteen kokousmenettelystä mm. koskien sääntöjen hyväksymistä jo siitä lähtökohdasta, ettei kokouksessa todettu, ketkä ovat oikeutettuja osallistumaan Sääksjärven hoitokunnan kokoukseen ja siten päättämään sääntöjen ”hyväksymisestä”.

Eriävä mielipiteemme koski myös asiaa, ettei kaikille paikallaolijoillekaan ollut tullut kokouksessa esiteltäviä sääntöjä etukäteen. Ja vaikka osalle kokoukselle osallistuvista henkilöistä säännöt olivat tulleet etukäteen tutustuttavaksi, esiteltiin kokouksessa säännöt, joihin oli tehty muutoksia. Kokouksessa ei käsitelty sääntöjen hyväksymistä, mielestämme siitä syystä, että a) ei ollut varmuutta onko kokouskutsu ja asialista ehdotettuine sääntöineen lähetetty kaikille ”Sääksjärven hoitokunnan” tai ilmeisesti kokouskutsu olisi myös tullut lähettää LASKUYHTIÖN osakkaille b) kokouskutsussa oleviin ehdotettuihin sääntöihin ei voinut tutustua etukäteen.

Puheenjohtaja ei myöskään pystynyt toteamaan, että kokouskutsu olisi toimitettu kaikille osakkaille sääntöjen mukaisesti. Puheenjohtajalta kysyttäessä, minkä yhteisön kokouksesta nyt on kysymys, niin entistä laskuyhtiön nimeä ei edes mainittu kokouksen pitäjänä eikä henkilöitä todettu verrattuna Kuvaksen- ja Sääksjärven laskuyhtiön osakeluetteloon. Kokouksessa oli mielestämme henkilöitä, jotka ovat vain Sääksjärven ja Vasaraisten rantakiinteistön omistajia.

13.9.2024 pidetty kokous ei siten voinut hyväksyä AVI:n edellyttämiä sääntöjä. Ilmeisimmin 24.10.2024 pidetty kokous on toimittanut kokouksen hyväksymät säännöt. Emme ole olleet mukana 24.10.2024 kokouksessa, koska emme aiemmassa kokouksessakaan voineet varmistua, mikä yhteisö tosiasiallisesti on kokoontumassa ja tekemässä päätöksiä.

PÄÄTÖKSEN tiedoista ei ilmene eikä myöskään AVI:lla ole tietoa sitä kysyessämme (LIITE 9 sähköposti [REDACTED] 16.1.2026), ketkä ovat kiinteistön omistajina osakkaita ”Sääksjärven ja Vasaraisen vesiyhteisössä”. Olemme soittaneet ([REDACTED] 16.1.2026) LVV:n ympäristöylitarkastaja [REDACTED], onko meidän kiinteistömme ko. vesiyhteisön jäsen. Hän ohjasi meitä selvittämään asian hakijalta [REDACTED], koska he ovat luottaneet hakijan antamiin tietoihin eivätkä ole selvittäneet oikeudenomistajia/osakkaita omassa päätösprosessissaan.

Meidän käsityksemme Kuvaksen ja Sääksjärven osakaskunnasta on esitetty LIITTEESSÄ 8 perustuen LASKUYHTIÖN yhtiösopimukseen. Emme ole saaneet tietoa hakemusprosessin ja PÄÄTÖKSEN saatuamme, ketkä ovat hakijayhteisön osakkaat, miten mahdollisesti vanhat laskuyhtiön osakkaat ovat mukana päätöksessä perustetun ”Sääksjärven ja Vasaraisen vesiyhteisön” osakkaina ja miten hankkeen varsinaiset hyödynsaajat ovat liittyneet tai tulevat liittymään vesiyhteisöön.

Pidämme edellä mainitun olennaisen seikan selvittämättä jättämistä merkittävänä epäkohtana päätöksentekoprosessissa sekä mahdollisesti hakijayhteisön edustajan toimintaa harhaanjohtavana tai olennaisen tiedon antamatta jättämisellä, milloin PÄÄTÖS on Vesilain 11 luvun 3§:n perusteella kumottava.

2.3 Määritetyt hyötyalueet

Vaadimme päätöksen kumoamista PÄÄTÖKSESSÄ 5.1.1 kohdassa esitetyistä hyötyalueista, jotka ilmeisimmin koostuvat vanhan laskuyhtiön alueista lukuun ottamatta hakijayhteisössä olevan Kuvaksen lammen hyötyalueista.

Päätös on kumottava sillä perusteella, ettei se vastaa lupahakemuksen käsitellyttä 21.2.2020 kokouksen päätöstä luvan hakijasta/hakijan osakaskunnasta. Käsityksemme mukaan juuri Kuvaksen edustajien mukana olo on mahdollistanut koko kokouksen laillisuuden ja edustaa siten luvan hakijoita merkittävinä päätöksentekijöinä.

Lisäksi vaadimme päätöksen kumoamista myös kohdan 5.4. osalta, jossa todetaan, että vasta 24.10.2024 hakijan esittämällä ja sen jälkeen AVI:n hyväksymissä säännöissä Kuvaksen hyötyalue kuuluu kuitenkin edelleen yhteisöön. (Vesilaki 11 luku 3§)

2.3.1. Hankkeen hyötyjen ja kustannusten arviointi

Hyödyt

Vaadimme PÄÄTÖKSEN kumoamista, sillä perusteella, että hakijan esittämät hyötyarviot eivät perustu tosiasiallisiin ja kiinteistökohtaisiin arviointiin lukuun ottamatta päätöksessäänkin todetut (kohta 2.4.1) noin 10 rantakiinteistöä, joiden rannan laadun odotetaan paranevan. Myöskään kokonaishyödyn arviointi kaikille 28 kiinteistölle johtaa liian korkeaan kokonaishyötyarvoon. Pääomituksessa käytetty vuosittainen hyöty on laskettu 6,25 %:n korkokannalla. Menettelyä käytetään yleisesti arvonmäärityksessä, silloin

kuin tuottoa saadaan vuosittain. Mielestämme menetelmä ei sovellu virkistysarvon laskentaan. Hakijan esittämiin hyötylaskelmiin ei mielestämme ole tarpeen perehtyä sen enempiä, koska mitään perusteluja esim. kiinteistökohtaiselle 16.000 euron virkistysarvolle ja sen pääomittamiselle ei ole.

Päätöksen kohdassa 5.1.2. AVI perustelee, että hankkeesta koituu yksityistä hyötyä rantakiinteistöille vesistöistä johtuvan virkistyskäyttöarvon paranemisena sekä arvioinut hyötyarviossaan Etelä-Savon alueella rakentamattomien 34 666 euron ja rakennetun 109 399 euron keskihintoja vuodelta 2025. AVI:n perustelu, että todennäköisemmin nämä hinnat edustavat paremmassa tilassa olevia ja virkistyskäyttöön paremmin soveltuvia vesistöjen kiinteistöjä. Tämä on mielestämme paikkaansa pitävä seikka arviossa. Sääksjärven rantakiinteistöjen viimeisin kauppa on tapahtunut tietojemme mukaan vuonna 2016, mikä kertoo, että nimenomaisen järviolueen kiinteistöjen arvojen tulisi perustua todellisiin kiinteistöarvioihin eikä vertailukauppoihin. Tämä siitäkkin syystä, että tiedossamme on, että erityisesti Sääksjärven alueella rantarakennukset ovat pääosin vanhoja. Vasaraisen puolella rannalla olevia rakennuksia on ilmeisimmin vain 3 tai 4, joten suurin osa rakennetusta rantakiinteistöistä sijaitsee Sääksjärven alueella.

AVI on päätöksessään maininnut, että edellä mainituista verokkiarvoista vesistön osuus rantakiinteistön arvosta olisi 70–80 %. Tämä voinee hyvin pitää paikkansa esim. Saimaan alueella, mutta vastaavaa hinnan muodostusta edelleen pieneksi sisäjärveksi laskettavien Sääksjärven ja Vasaraisen osalta ei voida mielestämme käyttää. Varsinkin kun huomioidaan, että varsinainen ranta-alue parantava vaikutus on hankkeessa todettu koskettavan vain noin 10 rantakiinteistöä. Lisäksi virkistysarvon arvioinnissa ei ole otettu pysyvästi veden korkeuden nostosta aiheutuvia ympäristövahinkoja matalarantaisille alueille ja Sääksjärvellä olevan noin 4 saaren jäämistä veden alle.

AVI on arvioinut, että arvonnousua tapahtuu 10 % kaikille kiinteistöille perustelematta miksi hyötyä syntyy kiinteistöille, joiden maa-alueista osa jää veden alle.

AVI on PÄÄTÖKSESSÄÄN halunnut huomioida rantakiinteistöjen käypiä arvoja ja kohdistanut virkistysarvoa koko hankealuetta (Vasarainen & Sääksjärvi) koskien sekä rakennetuille (32 kpl) että ja 4 (kpl) rakentamattomille kiinteistöille. Meille jää epäselväksi, että onhan haittaa kärsivät rantakiinteistöt jätetty laskelman ulkopuolelle. Huomioitavaa on myös, että AVI on käyttänyt sekä Etelä-Savon että Pohjois-Savon vuonna 2025 käytettyjä kiinteistökauppojen keskihintoja, jotka mielestämme johtavat Sääksjärven ja Vasaraisten todellisia käypiä arvoja korkeampaan hyötyarvoon.

PÄÄTÖKSESSÄ mainitut perustelut kokonaishöydyyn 149 641 osalta jäävät merkittävästi arvionvaraiseksi eivätkä sovellu ko. järviolueiden kiinteistöjen arvonnäilyksiin, kuten edellä on selostettu.

Edellä mainittujen PÄÄTÖKSESSÄ käytettyjen virheellisten arviointitapojen vuoksi vaadimme PÄÄTÖKSEN kumoamista kokonaishyötyjen 149 641 euron määrittämisessä

olevan virheen tai merkittävän arvionvaraisuuden vuoksi (PÄÄTÖS, kohta 5.1.2) vedoten Vesilain 3 luvun 6§:n ja 5 luvun 2§:n kohtiin.

Hankkeesta aiheutuvat menetykset

AVI on PÄÄTÖKSESSÄÄN kohdassa 5.1.3 huomionut järvien rantakiinteistöille aiheutuvaksi pelto-, metsä- ja joutomaan kuivatustason heikentymistä. Tulkitsemme AVI:n laskelman perustuvan [REDACTED] toimittamaan vettymisselvitykseen (LIITE 10 Selostus_vettymislaskelma_Sääksjärvi_Vasarainen ja sen liite1_menetystaulukko), joka on ollut kuulutusmateriaaleissa 22.1.2025. Hankkeesta aiheutuvien menetysten määrä on kiinteistökohtaisesti arvioitu ja laskettu olevan yhteensä 154 623 euroa. Lisäksi AVI toteaa PÄÄTÖKSESSÄÄN, että menetykset jäisivät yhteensä 67 625 euron määräiseksi, kun huomioidaan vain ne kiinteistöt, jotka eivät ole antaneet suostumustaan hankkeelle. Lisäksi AVI toteaa vielä, että kun menetyksistä vähennetään kiinteistöille kuuluva hyöty, olisi menetykset yhteensä 51 728 euroa.

Kun pelto-, metsä- ja joutomaan arvioinnissa on myös käytetty laskennallisia arvoja, jotka eivät mahdollisesti vastaa haittaa/menetystä koskevan kiinteistön oikeaa vahinkoa tai arvonnemetystä, voivat menetykorvaukset olla vielä PÄÄTÖKSESSÄ esitettyä korkeammat.

AVI on pyytänyt hakijaa jälkikäteen selvittämään vettymisselvityksen avulla em. pelto-, metsä- ja joutomaan kuivatustason heikentymisestä johtuvat korvaukset, mutta hyväksynyt hakijan esittämät korvaukset vesistöjen ranta-alueiden metsä- ja tonttimaalle, jotka ovat PÄÄTÖKSESSÄ todettu perustuvan vesilain 13 luvun 11 § 4 momentin mukaisesti puolitoistakertaiseksi korotettuna 12 673, 08 euroa. Mikäli hakemuksessa ja PÄÄTÖKSESSÄ mainitun veden alle jäävän alueen määrä on 16,89 hehtaaria, on korvausta pidettävä alhaisena, mikäli esim. edellä hyötykohdassa pelkän tonttimaan arvo on ollut 2 ha:n rakentamattomalle tontille 34 666 euron ja rakennetulle 109 399 euron. Mikäli menetystä kokevia rantakiinteistöjä olisi esim. 10 kappaletta, niin korvaus olisi 34 666/2h eli 17 333 euroa/hehtaari ja kokonaan veden alle jäävän 16,89 euron korvaus olisi 292 754 euroa tai 70 %:n osuudella (kuten hyödyissäkin laskettu) 204 928 euroa. Ja samalla tavalla suostumusten antajien osuudella noin puolet olisivat oikeutettuja korvauksiin.

Edellä kuvattu haittaan tai hyödyn menetykseen tehty laskelma ei edes huomioi mahdollisesti muulle kiinteistön osalle, rakennuksille ja rakennelmille aiheutuvaa haittaa.

Vaadimme PÄÄTÖKSEN kumoamista Vesilain 3 luvun 6 §:n ja 7§:n perusteella, koska erityisesti yksityisten hyötyjen ja menetysten arviointi ei perustu PÄÄTÖKSEN kohdassa 5.1.2 ja 5.1.3 tosiasiallisiin tietoihin tai kiinteistökohtaisiin arvioihin. Lisäksi virkistysarvoa ei ole perusteltu eikä myöskään huomioitu, ettei yleistä virkistysarvoa tule välttämättä kaikille, varsinkaan maa-alueita menettäville kiinteistöille tai joiden ranta huononee merkittävästi tai niiden käyttö edellyttää merkittäviä korjauskustannuksia.

Käsityksemme mukaan hankkeen kokonaishyöty ei ylitä hankkeesta aiheutuvia yksityisiä menetyksiä, jolloin PÄÄTÖS on kumottava 3 luvun 7§:n sekä 6 luvun 2§:ssä tarkoitetun hyödyn arviointiperusteiden puuttuessa tai ollessa merkittävästi hakijan esittämiä tasoja alhaisemmat.

Vaadimme PÄÄTÖKSEN kumoamista myös sillä perusteella, että mikäli vesiyhteisö on perustettu vain yksityistä hyötyä ajatellen, ei päätöstä voi tehdä PÄÄTÖKSESSÄ mainitulla kohdan 5.1.6 mukaisella tavalla, koska vesilain 3 luvun 6 ja 7§:n mukaiset arvioidut hyödyt ja haitat huomioon ottaen **hankkeesta yksityisille ja yleiselle edulle saatavat höydyt eivät ole huomattavia verrattuna yleiselle ja yksityiselle eduille koituviin menetyksiin.**

2.3.2 Hankkeen haittavaikutusten arviointi kiinteistömme osalta

Käsityksemme mukaan Vesilain 3 luvun 6§:n mukaan arvioitua yleistä hyötyä ei voi laskea mukaan niille kiinteistöille, joille hanke aiheuttaa haittaa tai jotka eivät saa PÄÄTÖKSESSÄ mainittua virkistysarvoa (pelto- ja metsäkiinteistöt, rakentamattomat rantakiinteistöt, haittaa saavat rantakiinteistöt). PÄÄTÖS vedenkorkeuden nostamisesta hyödyttää mielestämme vain pientä, noin kymmentä kiinteistöä Sääksjärven ja Vasaraisen alueella, joilla rannan on todettu paranevan. Myös yleistä hyötyä on perusteltu PÄÄTÖKSEN kohdassa 2.4.2, että hankkeesta aiheutuu ainakin yhtä suurta hyötyä myös niille kiinteistöille, joille voi aiheutua vähäistä kuivatustilan huonontumista rantaviivan lähellä kapealla vyöhykkeellä.

Meidän kiinteistömme kohdalla tämä tarkoittaa koko rantaan johtavan, ja 1960 luvun laskuhankkeen takia maa-alueeksi muuttuneen 2592 m² (ei tarkistettu mittaus) muuttumista käyttökelvottomaksi. Mikäli haluamme, että rannallamme on edelleen käytettävissä veden alle jäävä tai vettyvä ranta-alue, edellyttää se meiltä luvan varaisia maan/vesialueen uudelleen rakennus- ja kunnostustoimenpiteitä kuten ruoppaus ja/tai maiden siirtoa ranta-alueella sekä merkittäviä rakentamiskustannuksia.

Mikäli AVIN PÄÄTÖS pysyy voimassa, emme tyydy PÄÄTÖKSESSÄ esitettyyn korvaukseen 194,38 euroa, vaan vaadimme hakijayhteisöä korvaamaan meille aiheutuvasta haitasta täyden korvauksen rannan, sen rantarakenteiden ja rantarakennelmien korjaamisesta sekä kiinteistöllemme aiheutuvan pysyvän käyvän arvon heikkenemisen, mikäli ranta-aluetta ei voi enää käyttää nykyisessä käyttötarkoituksessa. Korvausvaatimuksemme on 20.000 euroa.

Muistutuksessamme 24.2.2025 (LIITE 4) on esitetty valokuvien ja vettymiskarttojen mukaan haitta kiinteistöllemme on merkittävä huomioiden seuraavat tosiasialliset seikat:

- rantametsä on kärsinyt useita vuosia
- rantarakenteet ovat veden alla tulva-aikaan ja viimeisinä vuosina vettyneinä myös koko kesän ajan

- kellari uhkaa jäädä veden alle
- rannalle on jouduttu jo rakentamaan kävelysiltoja pitkään jatkuneen ja viime vuosina yhä korkeampien kesäveden korkeuden noustessa
- maa-alueet vettymisalueella menettävät käyttökelpoisuuttaan lähes kokonaan
- pahimmillaan veden korkeuden ja vettyminen estävät kokonaan rannan käytön ja estävät uimaan pääsyn ns. kuivin jaloin.

Liitteessä Kuvat ja Graafit on viimekesän kuvia rannastamme sekä ELY-keskukselta saadut vedenkorkeusgraafit vuoteen 2025 saakka.

3. Vaatimukset

Vaadimme, että hallinto-oikeus

- ensisijaisesti kumoaa 16.12.2025 annetun ja 15.1.2026 korjatun PÄÄTÖKSEN
- toissijaisesti korottaa meille maksettavan korvauksen 20.000 euroon
- toimittaa tässä asiassa suullisen käsittelyn katselmuksineen

Luettelo liitteistä (numeroitu)

LIITE 1: PÄÄTÖS (p25100_korjattu)

LIITE 2: ote [REDACTED] suunnitelma 2019

LIITE 3: 6.12.2023 Muistutus

LIITE 4: 24.2.2025 Muistutus

LIITE 5: täydennys15042025_250116_193054.pdf

LIITE 6: Täydennys-2022-01-19T110648

LIITE 7: Laskuyht_kokptk_21022020_Kuvas_Sääksjärvi_Vasarainen

LIITE 8: LASKUYHTIÖN yhtiösopimus

LIITE 9: sähköposti [REDACTED] 16.1.2026

LIITE 10: Selostus_vettymislaskelma_Sääksjärvi_Vasarainen ja sen liite1_menetystaulukko

LIITE kuvat ja Graafit

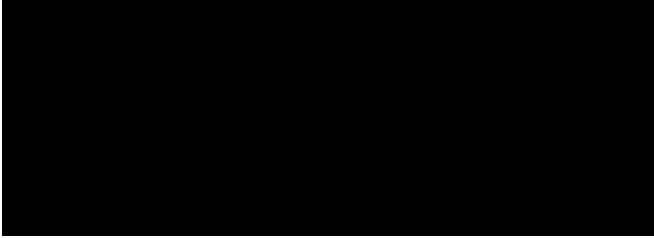
Rantasalmella 20/1 2026



PENNEO

Tämän asiakirjan allekirjoitukset ovat oikeudellisesti sitovia. Asiakirja on allekirjoitettu käyttämällä suojattua digitaalista PenneoTM-allekirjoitusta. Allekirjoittajien henkilöllisyydet on tallennettu, ja ne on lueteltu alla.

Allekirjoituksellani vahvistan kaikki tämän asiakirjan päivämäärät ja sisällön.



Tämä asiakirja on allekirjoitettu digitaalisesti [Penneo.com-palvelun](https://eutl.penneo.com) kautta. Allekirjoitetut tiedot on vahvistettu alkuperäisen asiakirjan laskettu hajautusarvon avulla. Kaikki kryptografiset todisteet on upotettu tähän PDF-tiedostoon tulevaa validointia varten.

Tämä asiakirja on sinetöity hyväksytyä sähköistä leimalla. Lisätietoja Penneon hyväksytyistä luottamuspalveluista löydät osoitteesta <https://eutl.penneo.com>.

Näin voit varmistaa asiakirjan eheyden

Kun avaat asiakirjan Adobe Readerissa, sinun pitäisi nähdä, että sen on sertifioinut **Penneo A/S**. Tämä todistaa, että asiakirjan sisältöä ei ole muutettu allekirjoitushetken jälkeen. Todisteet yksittäisten allekirjoittajien digitaalisista allekirjoituksista ovat liitetty asiakirjaan.

Voit tarkistaa kryptografiset todisteet Penneon validatorilla, <https://penneo.com/validator>, tai muilla allekirjoituksen validointityökaluilla.

Valitus 2

Vaasan Hallinto-oikeus

VALITUS

21.1.2026

Aluehallintoviraston päätös ISAVI/8665/2021

Valittajat

[REDACTED]

Kiinteistöt:

[REDACTED]

Päätös, johon haetaan muutosta: Päätös 16.12.2025 ISAVI/8665/2021**Päätöksen kohdat, johon haetaan muutosta:**

- Vaaditaan päätöksen hakijan toimivallan ja hakijayhteisön osakasluettelon selvittämistä uuden muodostetun Sääksjärven-Vasaraisten vesiyhteisön osalta.
- Vaaditaan rantakiinteistöjen menetysten ja pysyvästi veden alle jäävien alueiden katselmuksia sekä rantakiinteistön omistajien kuulemista v. 2023 tehdyn vahingonkorvausselvityksen myötä, ja suostumusten tarkistamista.
- Vaaditaan rannalle aiheutuvien haittojen uudelleen arviointia ja katselmusta, kiinteistö [REDACTED]
- Vaaditaan virkistysyhtiöiden arvioimista uudelleen sekä lomakiinteistökauppojen arvottaminen Sääksjärven osalta uudelleen.
- Vaaditaan muistutuksena 27.2.2025 kirjatun salaojaselvityksen tekemistä ja korvausten tarkistamista peltojen ja metsäkiinteistöjen osalta.

Perusteet, joilla muutosta vaaditaan:

Hakuprosessi on epäselvä. Päätöksestä tai mistään muualtakaan ei käy ilmi, onko Kuvaksen-Sääksjärven järjestely-yhtiöltä saatu valtuutus hakea järjestelyn raukeamista. Lisäksi ei ole tiedossa, ketkä ovat uuden vesiyhteisön jäseniä? Onko ISAVI/8665/2021 Sääksjärven -Vasaraisten vesiyhteisön jäseniä/osakkaita kirjattu jonkinlaiseen luetteloon?

Hakemukseen liitetyt eri aikoina (v. 2019-2024) laaditut suunnitelmat ja toimitetut liitteet ja selvitykset poikkeavat toisistaan ja suunnitelma on epäselvä sekä sisällön että teknisen suunnitelman osalta. Asiasta on huomautettu ja korjauksiakin tehty, mutta korjaukset eivät varmasti ole kaikkien kiinteistönomistajien tiedossa ja näin ollen kiinteistönomistajia ei kohdella tasavertaisesti.

Hakemukseen liitetyt ”suostumuksen” antaneet on kerätty vuonna 2019 ja mm. keskivedenkorkeuden muutoksesta aiheutuvat haitat on selvitetty vasta 2023, jolloin Aviin on toimitettu lisäselvitys asiasta 28.9.2023, **Sääksjärven ja Vasaraisen vahinkoarvio**. Miksei rantakiinteistöjen omistajia ole tämän jälkeen koollekutsuttu, kuultu ja haittavaikutuksia esitelty? Ja miksei hakija tämän myötä joutunut tarkistamaan suostumuksia?

Hakuprosessin epäselvyydestä kertoo mm. aiempi päätös ISAVI/2274/2020, jonka luettuani tiedustelin, oliko uutta hakemusta tehty ja olisiko päätöstä edeltävien neuvottelujen asiakirjat julkisia. ISAVI [REDACTED] minulle vastasi ja laittoi muistion 21.4.2021 neuvotteluista, joka oli käyty hakijan pyynnöstä.

LIITTEET AVI_[REDACTED]_posti,
AVI_Päätös_ISAVI_2274_2020,
Muistio_posti_[REDACTED]_2274_2020

Yllä mainitun tiedustelun ja [REDACTED] vastauksena saamassani muistiossa käy ilmi, että keskivedenkorkeuden nostoon perustettava uusi yhteisö yksin, mikäli se saa järjestely-yhtiöltä valtuutuksen hakea järjestelyn raukeamista. Onko järjestelylle haettu raukeamista ja missä on käsitelty päätös siitä? Se ei käy mistään ilmi.

Olen vahinkoarvioiden lisäksi pyytänyt salaojaselvitystä peltokiinteistöjemme osalta ja tämä on kirjattu muistutuksena

MUISTUS 27.2.2025

*Kuten jo aikaisemmin (8.11.2024/12.11.2024 sähköposti AVI [REDACTED] [REDACTED]) kirjasitte AVI:in muistutuksena, toistamme muistutuksen ja vaadimme hakijalta salaojaselvitystä omien ja vaikutusalueella olevien muiden tuotantokäytössä olevien peltojen osalta. Aikaisempaan muistutukseen tullut vastaus: Hakija, [REDACTED] [REDACTED] sähköposti keskiviikko 11. joulukuuta 2024, on erittäin ylimalkainen toteamus, ei perustu todellisiin tietoihin ja ajankohtiin, eikä siis ole pyydetty selvitys. **Selvitys saamatta.***

Hakemukseen/päätökseen ei ole liitetty yksiselitteistä ja riittävän hyvää suunnitelmaa asianmukaisesti laadittuine piirroksineen. Tämän toteaa myös päätöksen ISAVI_8665_2021 lausunnossaan Kainuun elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen patoturvallisuusviranomaisen, kohdassa 3.6.1, s. 23(39) . Päätöksessä mainittua liitettä 6 ei hakemusdokumentoinnista löydy tai se on nimetty poikkeavasti ja tämä ei käy ilmi.

Hakemuksesta / päätöksestä käy ilmi vain **arvioidut** hankkeen kustannukset ja korvaukset. Miten arvioidut tai sitten myöhemmin mahdolliset toteutuneet kustannukset jakaantuvat tai ketkä kustannukset ja korvaukset maksaa?

Kokouskutsuissa ja esityslistoissa on ollut ristiriitaisuuksia ja kokousten pöytäkirjat, osallistujalistat ovat puutteellisia, kuten muistutuksissani olen esittänyt.

LIITTEET MUISTUTUS_ISAVI 10.12.2023
MUISTUTUS_ISAVI_02_2025 27.2.2025

Lisäksi toteamme: Emme ole suostuneet hankkeeseen emmekä hyväksy sitä, että virkistysalueena toimiva rantamme jää veden valtaan ja metsä- ja peltokiinteistöillemme aiheutuu vahinkoa. Puuston arvo on korvauksiin nähden moninkertainen. Emme osallistu hankkeen kustannuksiin haitan kärsijöinä ja korvauksia vaadimme täysimääräisenä.

LIITTEET

AVI_ [REDACTED]_sposti,
AVI_Päätös_ISAVI_2274_2020,
Muistio_sposti_[REDACTED]_2274_2020

Muistutus_ISAVI_10.12.2023 ja sen liitteet
Muistutus_ISAVI_27_02_2025
AVIN Päätös ISAVI_8665_2021

Valtakirjat: [REDACTED] ja [REDACTED]

Paikka ja päiväys

Kontiolahti 21.2.2026

[REDACTED]